

91-27



Republika Hrvatska
Županijski sud u Rijeci
Žrtava fašizma 7
51000 Rijeka

OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU	
4	PRIMLJENO
neposr. postom	13 -09- 2019
u 5	prim. <i>Sp</i>
pristojba	pril. kn

Poslovni broj GŽ-1639/2019-2

Sp 7/2017

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

RJEŠENJE

Županijski sud u Rijeci OIB: 22883124500, u vijeću sastavljenom od sudaca Ivanke Maričić-Orešković predsjednice vijeća, Branke Ježek Mjedenjak članice vijeća i sutkinje izvjestiteljice te Lidije Oštarić Pogarčić članice vijeća, u postupku stečaja potrošača, predlagateljice Ljiljane Pišković iz Zagreba, Tomislava Pavleka 29, OIB: 83756532983, radi stečaja potrošača, rješavajući žalbu vjerovnika B2 Kapital d.o.o. Zagreb, Radnička cesta 41, OIB: 57509775367, izjavljenu protiv rješenja Općinskog građanskog suda u Zagrebu, poslovni broj Sp-7/2017 od 16. svibnja 2019., u sjednici vijeća održanoj 14. kolovoza 2019.

riješio je

Odbija se žalba vjerovnika B2 Kapital d.o.o. Zagreb kao neosnovana i potvrđuje rješenje Općinskog građanskog suda u Zagrebu, poslovni broj Sp-7/2017 od 16. svibnja 2019.

Obrazloženje

Rješenjem suda prvog stupnja u točki I izreke je odlučeno da se otvara postupak stečaja potrošača nad imovinom potrošača Ljiljane Pišković iz Zagreba, Tomislava Pavleka 29, OIB: 83756532983 (dalje u tekstu potrošač) te da je postupak stečaja potrošača otvoren dana 16. svibnja 2019. u 13,00 sati kada je predmetno rješenje objavljeno na e-oglasnoj ploči suda.

U točki II izreke je odlučeno da se zaključuje postupak stečaja potrošača nad imovinom potrošača.

Točkom III izreke određeno je razdoblje provjere ponašanja u trajanju od 5 (pet) godina.

U točki IV izreke povjerenikom je imenovana Katarina Ćosić iz Zagreba, Cirkovci 97, OIB: 17192365315 te je određeno da će ista prije prihvatanja dužnosti pred sudom dati izjavu da će savjesno, držeći se Ustava, zakona i pravnog poretka Republike Hrvatske, obavljati svoju dužnost, da će nakon davanja izjave sud povjereniku predati potvrdu o imenovanju u kojoj je navedeno da je rješenjem o otvaranju postupka stečaja potrošača imenovana za povjerenika u ovom postupku, da će povjerenik nakon zaključenja postupka, u razdoblju

provjere ponašanja, u ime i za račun potrošača unovčavati imovinu potrošača i prikupljenim sredstvima namiriti nastale troškove postupka te da je o obavljenim radnjama povjerenik dužan podnositi izvješća sudu a ako potrošač u razdoblju provjere ponašanje stekne imovinu iz koje se mogu namiriti vjerovnici, na odgovarajući će se način primijeniti odredbe Stečajnog zakona o nastavljanju postupka radi naknadne diobe u slučajevima u kojima se stečajni postupak ne provodi.

Točkom V izreke naloženo je povjereniku Katarini Ćosić da otvori poseban transakcijski račun kod financijske institucije za potrošača, kojeg je potrebno otvoriti prvi dan nakon što ga je sud imenovao te je određeno da u stečajnu masu ne ulazi imovina potrošača na kojoj se ne može provesti ovrha u skladu sa zakonom koji uređuje ovršni postupak (primanja i naknade iz članka 172. Ovršnog zakona).

U točki VI izreke je određena visina sredstava za primjerene životne potrebe/primjereni životni standard prema iznosu koji je izuzet od ovrhe u slučaju kada se ovrha provodi na plaći ovršenika (3/4 mjesečnih primanja, ali ne više od 4.158,00 kn za 2019.).

Na zahtjev povjerenika Katarine Ćosić, imenovane citiranim rješenjem, naknadnim zaključkom prvostupanskog suda poslovni broj Sp-7/2017 od 29. svibnja 2019., ista je razriješena dužnosti povjerenika potrošača u ovom postupku (točka I izreke zaključka) te je za novog povjerenika potrošača imenovan povjerenik Frano Bazina iz Zagreba, Ulica kralja Držislava 14, OIB: 49623396887 (točka II izreke zaključka) koji se izjavom danom na sudu 11. lipnja 2019. prihvatio naveden dužnosti.

Protiv citiranog rješenja žalbu podnosi vjerovnik B2 Kapital d.o.o. Zagreb pozivajući se na sve žalbene razloge iz odredbe članka 353. stavak 1. u vezi s člankom 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 84/08., 123/08., 57/11., 148/11., 25/13., 28/13. i 89/14. - dalje ZPP) koji se primjenjuje na temelju članka 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 75/15. i 104/17. - dalje ST) u vezi s člankom 23. Zakona o stečaju potrošača („Narodne novine“ broj: 100/15. - dalje ZSP).

U žalbi ističe da plan ispunjenja obveza podnesen po potrošaču u ovome postupku nema zakonom propisani sadržaj jer nema iskazanog iznosa ili postotka otpisa plaćanja niti eventualno rokova plaćanja. Kako potrošač u konkretnom slučaju predlaže otpis 100% cjelokupnih dugovanja, vjerovnik smatra da se radi o prijedlogu za otpis dugova sukladno članku 206. Zakona o obveznim odnosima („Narodne novine“ broj: 35/05., 41/08., 125/11. i 78/15.- dalje ZOO) a ne plan ispunjenja obveza, što da je protivno smislu odredbi članka 17. stavak 1. i članku 44. stavak 3. i 4. ZSP-a. Ukazuje na odredbu članka 2. stavak 1. ZSP-a prema kojem je cilj ovog postupka poštenog potrošača osloboditi obveza koje preostanu nakon unovčenja njegove imovine i raspodjele prikupljenih sredstava vjerovnicima što znači da bi vjerovnici u određenom omjeru trebali namiriti svoje tražbine a ne potrošača u cijelosti osloboditi svih obveza.

Predlaže pobijano rješenje preinačiti i prijedlog potrošača odbaciti kao nedopušten podredno rješenje ukinuti i predmet vratiti sudu prvog stupnja na ponovan postupak.

Odgovor na žalbu nije podnesen.

Žalba nije osnovana.

Donoseći pobijano rješenje sud prvog stupnja utvrđuje da je potrošač u svojstvu predlagatelja podnio prijedlog za pokretanje postupka stečaja potrošača nakon bezuspješno okončanog izvansudskog postupka pred Financijskom agencijom (dalje FINA) sukladno članku 44. ZSP-a.

Po provedenom postupku prvostupanjski sud utvrđuje da je zajedno uz poziv za pripremno ročište na e-oglasnoj ploči sudova objavljen popis imovine i obveza te plan ispunjenja obveza potrošača, da su vjerovnici Republika Hrvatska, EOS Matrix d.o.o. i B2 Kapital d.o.o. pisanim putem uskratili svoj pristanak na predloženi plan ispunjenja obveza, da na ročištu 15. siječnja 2018. potrošač nije predložio izmjenu plana ispunjenja obveza, da je nakon saslušanja potrošača i provjere kod nadležnih institucija Porezne uprave Zagreb i Državne geodetske uprave utvrđeno kako potrošač ostvaruje invalidsku mirovinu u iznosu od 1.500,00 kn mjesečno te da nema drugu imovinu a dugovanje potrošača da iznosi ukupno 95.897,17 kn na ime glavnice.

Uvažavajući tako utvrđeno činjenično stanje sud prvog stupnja utvrđuje da je potrošač nesposoban za plaćanje te da je tim ispunjen stečajni razlog u smislu odredbe članka 5. ZSP-a, te da je imovina potrošača koja bi ušla u stečajnu masu neznatne vrijednosti.

Pritom sud prvog stupnja iznosi stajalište da je neodlučno što plan ispunjenja obveza, kako ga je sudu predložio potrošač, predstavlja prijedlog za otpis dugova jer isti kao takav nije prihvaćen čime se ulazi u iduću fazu postupka stečaja potrošača za koju je neodlučan sadržaj predloženog plana ispunjenja obveza te je odlučno jedino jesu li ispunjeni naprijed navedeni uvjeti iz članka 5. i članka 58. stavak 1. ZSP-a.

Na temelju prednjih utvrđenja, prvostupanjski sud odlučuje kao u izreci pobijanog rješenja odnosno pozivom na odredbu članka 58. stavak 1. ZSP-a istovremeno otvara i zatvara postupak stečaja potrošača, određuje razdoblje provjere ponašanja u trajanju od pet godina te imenuje povjerenika s liste povjerenika za područje nadležnosti Općinskog suda u Zgrebu sukladno odredbi članka 6. i 7. Pravilnika o pretpostavkama i načinu izbora povjerenika metodom slučajnog odabira („Narodne novine“ broj: 7/16.) određujući obveze povjerenika u skladu s odredbom tada važećeg članka 58. stavak 2. i 3. i članka 42. ZSP-a.

Pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 365. stavak 2. u vezi s člankom 381. ZPP-a, uz daljnju primjenu članka 10. ST-a i članka 23. ZSP-a, utvrđeno je da donošenjem pobijanog rješenja nije počinjena neka od tih povreda.

Na pravilno i potpuno utvrđeno činjenično stanje, materijalno pravo je pravilno primijenjeno.

Odredbama posebnog Zakona o stečaju potrošača propisana su opća pravila o stečaju potrošača, cilj kojeg postupka je prema odredbi članka 2. stavak 1. ZSP-a da se poštenog potrošača oslobodi od obveza koje preostanu nakon unovčenja njegove imovine i raspodjele prikupljenih sredstva vjerovnicima (oslobođenje od preostalih obveza).

Odredbom članka 58. ZSP-a, koja je bila na snazi u vrijeme pokretanja ovog postupka, propisano je da ako sud na temelju isprava koje se nalaze u sudskom spisu stekne uvjerenje da imovina potrošača koja bi ušla u stečajnu masu nije dovoljna ni za namirenje troškova postupka ili je neznatne vrijednosti, donijeti će odluku o otvaranju i zaključenju postupka stečaja potrošača te istodobno imenovati povjerenika i odrediti razdoblje provjere ponašanja u trajanju od pet godina (stavak 1.), da će povjerenik nakon zaključenja postupka, u razdoblju provjere ponašanja, u ime i za račun potrošača unovčavati imovinu potrošača i prikupljenim sredstvima namiriti ostale troškove postupka dok je o obavljenim radnjama povjerenik dužan podnositi izvješća sudu (stavak 2.) a ako potrošač u razdoblju provjere ponašanja stekne imovinu iz koje se mogu namiriti vjerovnici, na odgovarajući će se način primijeniti odredbe Stečajnog zakona o nastavljaju postupka radi naknadne diobe u slučajevima u kojima se otvoreni stečajni postupak ne provodi (stavak 3.).

Stoga, u situaciji kada je utvrdio ispunjenost svih formalnih pretpostavki za otvaranje postupka stečaja potrošača te kada je utvrdio postojanje stečajnih razloga za otvaranje ovog postupka u smislu odredbe članka 5. ZSP-a (nesposobnost za plaćanje najmanje 90 dana uzastopno, dospjele novčane obveze veće od 30.000,00 kn), uvažavajući utvrđene činjenice vezane za imovno stanje potrošača koje ukazuje da je imovina potrošača na kojoj bi se trebao provoditi stečaj u smislu članka 4. ZSP-a, nije dovoljna za namirenje barem troškova postupka stečaja, tada je sud prvog stupnja pravilno primijenio citiranu odredbu članka 58. ZSP-a.

Na žalbene navode vjerovnika B2 Kapital d.o.o. Zagreb treba odgovoriti da primjena citirane odredbe ne znači bezuvjetno 100% otpust dugova potrošača. Naime, potrošaču je određeno razdoblje provjere od pet godina u kojem isti ima obveze sukladno članku 73. ZSP-a, dok imenovani povjerenik treba postupati sukladno svojim ovlastima i dužnostima predviđenim člankom 58. stavak 2. ZSP-a u vezi s analognom primjenom članka 40., članka 42., članka 70., članka 71. i članka 72. ZSP-a, sve po nadzorom suda sukladno članku 41. ZSP-a.

To znači da će povjerenik u razdoblju provjere ponašanja potrošača, a nakon što unovčenjem imovine namiri troškove postupka stečaja potrošača, ukoliko potrošač u tom razdoblju stekne imovinu iz koje se mogu namiriti vjerovnici, na odgovarajući će način primijeniti odredbe Stečajnog zakona (članak 289.-292. ST-a) o nastavljaju postupka radi naknadne diobe u slučajevima u kojima se otvoreni stečajni postupak ne provodi, u kojoj situaciji može doći do razmjernog namirenja vjerovnika, kako je to pravilno i odredio sud prvog stupnja u izreci pobijanog rješenja.

Stoga je odlučeno kao u izreci ovoga rješenja pozivom na odredbu članka 380. točka 2. ZPP-a u vezi s člankom 10. ST-a i člankom 23. ZSP-a.

U Rijeci 14. kolovoza 2019.


Predsjednica vijeća
Ivanka Maričić-Orešković v.r.
Za točnost otpisak – Ovlašteni službenik:
MILENA DOŠEN